

Beaucoup nous demandent pourquoi nous insistons pour désigner les anciens comptes OAXIIBOO 6, OOMO TOA et OOLGA WAAM et les comptes encore ouverts @oyagaaayuyisaa comme les seuls fiables. Un ami espagnol (membre du GR1) nous a envoyé ce document.

Des gens que nous considérons honnêtes, adeptes du thème Ummo, donnent actuellement crédit à certains comptes Twitter prétendument ummites, qui ont commencé leur activité en mars 2016, comptes signés par un certain **Eyaoloowa** identifié plus tard comme **AOIO 343**, dont la fausseté et la mauvaise intention étaient évidentes dès le premier moment, quand ils sont entrés sur Twitter en imitant sans vergogne, comme une pure usurpation, les comptes existants à ce moment de **@oya_ayuyisaa** et **@oomo_toa**. Le même nom que Eyaoloowa (voir **D41-15**), *[Tous ces enfants sont éduqués avec une grande attention (la proportion actuelle est de 76,66% de garçons pour 23,33% de filles) durant plusieurs années, puis parmi eux seront élus les quatre **EYAOLLOOWA** dont les caractéristiques psychophysiques offrent le niveau le plus élevé d'aptitude ; puis ils intégreront le UMMOAELEWE qui régit notre destin, pendant 6,4 ans]* pour faire croire qu'il était l'un des quatre membres d'UMMOAELEWE, était un indice de plus menant à la fraude. L'impudence est évidente, par exemple, dans la création d'un compte avec le nom OYAGAA AYIUISAA @oyagaa_ayuixaa, dont la seule différence avec le compte réel était un "x" et non un "s". Copier aussi sans vergogne les images des en-têtes et les profils des comptes authentiques. C'est un "péché originel" qui est indélébile. Les premiers tweets donnaient encore plus si possible l'imposture ; ainsi, ils voulaient vendre qu'ils montraient une vraie photo de "l'intérieur de leur vaisseau" (Textuel : *"For the first time we showed us inside our spaceship. This is the antimatter propulsion our main spaceship."*, sauf qu'il s'agit d'une image extraite du jeu vidéo "subnautica") Ils ont également présenté pour la première fois des idées étranges comme celle selon laquelle une explosion atomique a perturbé plusieurs dimensions adjacentes. Soit dit en passant, l'un de ces premiers tweet, prétendant que les explosions atomiques de 1945 ont été la cause qui a attiré leur attention sur Terre, contredit ostensiblement le récit classique sur la façon dont les Ummites ont découvert notre existence, **D57-1** (1967).

Un citoyen français a immédiatement été désigné comme le premier auteur possible de la fraude, notant que sa longue affection pour les symboles de la langue Ummo sur son compte Facebook avait une ressemblance suspecte avec certains tweets de ces faux comptes. Il y avait aussi plus de détails comme le fait que certains des noms des adeptes de ce compte Facebook du citoyen français, probablement des déguisements du même auteur, étaient les mêmes que ceux de certains des comptes Twitter frauduleux dont nous parlons. Ce citoyen, dont nous avons omis le nom parce que nous n'avons aucune preuve fiable, mais seulement des indications qu'il était l'initiateur de la fraude, était bien connu sur la liste du débat Ummo-Sciences, dont il avait été exclu pour sa propension à pratiquer l'insulte.

Il est très probable que cette fraude, qui a pris fin en 2019, soit passée par plus d'une main. Il ne fait aucun doute qu'il y avait peut-être des gens instruits derrière tout cela. Des gens éduqués et malveillants à la fois, pour avoir essayé de tromper - et parfois réussi - des gens honnêtes.

Qu'est-ce qui pousse ces gens à consommer une partie de leur temps dans un canular élaboré, avec de longs rapports et certains d'entre eux d'apparence spécialisée ? Aujourd'hui, avec l'accès en ligne à des articles scientifiques sur n'importe quel sujet, il est facile d'utiliser des sources d'information qui, commodément retouchées, coupées d'ici et d'ailleurs, et avec l'ajout de la connaissance du corpus ummite, peuvent donner une fausse impression de sagesse. Qu'est-ce qui motive les faussaires ? Quel est le profil psychologique ces personnes qui trouvent probablement une compensation à leurs efforts dans la satisfaction qu'elles retirent de voir le nombre de personnes qu'elles sont capables de tromper ?

Etant donné que tout le dossier Ummo est public, il n'est pas difficile, si vous avez cette intention perverse et malsaine, d'orchestrer une fraude si vous avez la capacité et le temps nécessaires. Il suffit d'avoir un peu de préparation, de connaître les rapports "classiques" de 1966 à 1996, d'avoir assez de temps, d'aller aux sources du monde scientifique, et d'appliquer un peu de créativité dans l'imitation des rapports Ummo. Malheureusement, l'imagination et la créativité ne sont pas l'apanage des honnêtes gens, comment alors distinguer l'authentique du faux ?

Oui, il est possible de distinguer l'authentique du faux.

Heureusement la poursuite du contact avec les Oummaines au cours du 21^e siècle a eu l'appui du symbole unique de validation qui avait été donné à Rafael Farriols. C'est très important et c'est actuellement la clé pour distinguer l'authentique du faux. Cette suite se compose des lettres françaises **NR13, NR14, NR15, NR15, NR17, NR18, NR20, NR21, NR22** (2003-2009), des 11 lettres reçues par le groupe **GR1** (2011-2014) - qui a donné la validation ultérieure des lettres françaises - et des Twits **@oaxiiboo6** (2012-2015), **@oolga_waam** (2015), **@oomo_toa** (2015-2018) et **@oyagaa_ayuyisaa** (2015- /qui est devenu **@oyagaaayuyisaa** -OAY-/ en 2019). La validation des twits comme provenant de la source authentique est basée sur une série de tests effectués par le groupe GR1.

Vu en perspective, la cohérence de l'ensemble du décor documentaire est extraordinaire. Certains adeptes de faux récits - nous insistons, des gens dont nous n'avons aucune raison de douter de l'honnêteté - ont essayé de faire valoir, comme argument contre l'authenticité des récits que nous considérons valables, que ceux ci ont pris un tournant "catastrophique" qui les disqualifie en tant qu'oummains.

Avec toute notre affection, nous voudrions essayer de corriger ce point de vue. Si A avertit B que s'il fait un pas de plus, il se fera lui-même du mal, l'attitude de A est-elle du catastrophisme ?

Examinons les rapports classiques : les Oummites étaient-ils catastrophistes en 1973 quand, face au risque d'un éventuel conflit nucléaire, ils ont offert le refuge à quelque deux cents personnes - dont des proches - qui étaient liées à la question à l'époque ? Nous suggérons aux discrediteurs d'OAY de consulter les documents **D113** et **D214** sur le site ummo-sciences.org, ainsi que **D112** : était-ce du catastrophisme ou, simplement, l'esprit préventif généreux de protéger certains amis ? La prévention a un prix, bien sûr, parce que si vous lisez le récit des faits fait par l'un de ses protagonistes, Antonio Ribera, dans son livre *Le Mystère de l'Ummo*, vous verrez que l'agitation, le malaise, la peur, qu'un tel avertissement a représenté pour les destinataires était bien réel. Il ne fait aucun doute, pour être cohérents, que ceux qui accusent maintenant OAY de catastrophisme à cause de ce que d'autres considèrent comme une tentative d'aide, devraient faire de même pour l'épisode des réfugiés de 1973.

Mais ce n'est pas tout. Si vous regardez la collection de textes d'Ummo dans UCAT17 (que vous trouverez sous la rubrique Analyse - Travaux sur le site web mentionné ci-dessus) vous trouverez beaucoup de textes classiques qui, pour les mêmes raisons injustes, pourraient être appelés "catastrophistes". Mentionnons-en un, **D119**, dont nous reprenons quelques paragraphes.

D119 (1980) :

[Les déséquilibres déchirants de ce pseudo ordre social apportent une immense charge de souffrances pour](#)

vous tous, et nous nous sentons saisis d'effroi, impuissants à remédier à l'énorme quantité de douleur et de souffrance mentale que vos frères expérimentent, plongés dans ce semichaos.

.....

Le résultat se traduit par des conséquences graves pour votre vie de relations: vos traits psychotiques et névrotiques, latents chez vous tous, projettent des ombres obscures et très graves sur le réseau social d'OYAAGAA, accumulant des charges d'angoisse et d'anxiété collectives insupportables et aboutit à ce que quelques nœuds de ce réseau, des êtres malades et psychopathes comme un Staline, un Hitler, un Franco, un Reza Pahlevi, un Komeini ou un Carter, pour prendre comme exemples de vos frères de l'histoire récente qui occupaient des postes clefs dangereux dans ce réseau, peuvent provoquer de terribles désajustements sociaux aux conséquences imprévisibles.

.....

Nous resterons sur cet astre froid spectateurs devant ce cataclysme, surgissement d'un nouveau réseau social. Nous n'avons pas d'autre mission et nous n'interférerons en aucune manière dans le processus.

Plus tard, dans **D1378** (1988), ils nuancèrent longuement cette "non-ingérence" en soulignant qu'à un certain seuil de risque d'autodestruction, ils allaient intervenir. Cela a été confirmé dans le document **NR18** (2002) avec des projections futures qui ont été mises à jour et complétées dans le document **OAY-133** (2019).

Notre mission n'en est pas une autre", "en attente face à ce cataclysme". C'est un langage fort qui reflète une énorme préoccupation pour l'avenir de l'humanité. Nous sommes convaincus que nos discrediteurs, s'ils avaient vu ces phrases pour la première fois dans un Twit de @oyagaaaayuyisaa, les auraient sans doute trouvées "catastrophistes". Ils auraient également qualifié le texte suivant de catastrophiste.

D118 (1980) : Vous êtes gravement malades amis de la Terre; Nous assistons impressionnés et attristés à ce qui peut être l'holocauste final du réseau social de la Terre. Nous n'osons même pas conseiller, nous craignons que n'importe quelle parole soit mythifiée, distordue, corrompue, frivolisée. Nous vous voyons vous diriger en chantant, en jouant, en vous amusant comme des enfants inconscients, vers une décharge de déchets nucléaires. Que Woa s'apitoie sur vous !

"Holocauste final. Est-ce que cela semble peu aux détracteurs d'OAY ? De votre point de vue -- selon notre compréhension profondément erronée -- diriez-vous que le Ummo classique n'était pas catastrophique et que OAY l'est ?

D'où vient cette grossière erreur de jugement de ces détracteurs ? Nous le dirons avec tout le respect que je vous dois : nous pensons que vous n'avez pas réalisé, dans toute sa profondeur, que nos amis d'Ummo ont été dès le début très préoccupés par la situation de notre réseau social et la possibilité réelle de notre propre autodestruction : est-ce que cela fait de vous des catastrophistes ? est-ce un catastrophiste qui, possédant beaucoup plus et mieux que nous sur notre propre société, nous avertit des graves dangers qui y planent ?

Un autre mantra commun des discrediteurs d'OAY est de "dénoncer" la dérive religieuse-sectaire qui, disent-ils, a été introduite avec le thème des plaidoyers à BB. Cela ne peut pas être de l'ummite, disent-ils. Ils semblent vraiment ignorer que l'Ummo est une société profondément religieuse, et que l'élément sectaire est totalement absent de ses textes, de 1966 à nos jours. Mais ils ignorent aussi que l'accès à BB pour avoir des effets

sur notre société est déjà connu de ceux qui connaissent les rapports Ummo classiques : comment ont-ils pu être négligés ? comment peuvent-ils oublier D176 ?

D176 (1983) : Il n'existe pas pour vous d'autre thérapie que l'action sur le BUAUEE BIAEII.

Cette action sur BB est implicite dans D 791 , (surligné en jaune dans l'original).

D 791 (1987)

Notre insistance à vous exhorter à suivre une sage morale de fraternité mutuelle et d'amour fraternel entre les membres de ce groupe, n'est pas une simple déclaration éthico-religieuse de plus.

Notre exhortation, au contraire, est basée sur des racines particulièrement scientifiques. Le réseau que vous formez est particulièrement opérationnel.

L'unique réalité constatable est celle-ci : Des êtres non identifiés – nous – qui déclarons venir d'un astre froid appelé Ummo, vous déclarons en toute honnêteté (Honnêteté dont nous sommes certains, mais pas vous) que cela mérite un intérêt spécial de suivre les règles du jeu avec des connotations éthiques claires au sein d'un groupe réduit de frères. Et nous vous déclarons (sans le prouver, du fait de raisons complexes) que votre conduite aura une résonance spéciale dans vos vies actuelles et futures, après la mort.

Cette "résonance spéciale" est précisée dans le D1378,

D1378 (1988)

Par contre nous avons immédiatement saisi la nécessité que ceux-là de vos frères se fondent en groupes réduits, engagés à conserver un secret absolu et à étudier avec attention les fondements de notre culture non pour l'assimiler en substitution de la leur propre mais comme information anthropologique émanant d'une autre civilisation intragalactique.

Mais pour nous il était très important d'initier un cycle d'expériences passionnantes anthropo-cosmologiques. Vous savez que dans nos recherches sur le Multicosmos, nous avons découvert la très importante fonction du cerveau humain dans l'Univers multiple.

Un comportement neuropsychique fondé sur les normes UAAA (morales) exerce des actions singulières sur l'Univers, (S1378-1) sur son BUAWEE BIAAEII et sur la structure de la matière cosmologique. (Ces principes vous pouvez les étudier dans les rapports que nous vous avons remis)

Vous ne pouvez vous imaginer l'importance d'un micro-réseau, structuré sur des bases sociales capables de produire de la néguentropie, c'est-à-dire sur des fondements éthiques.

Mesurer scientifiquement les effets d'un réseau social réduit, sur un autre Astre froid, sur le B.B. de ce RÉSEAU PLANÉTAIRE avait pour nous une valeur incalculable.

Dans notre lecture, le fait de nous avoir donné des instructions concrètes sur la manière de parvenir à une action efficace sur BB, compte tenu des circonstances critiques dans lesquelles nous nous trouvons, est non seulement en parfaite harmonie avec ces rapports de l'étape classique, auxquels nous pourrions en ajouter d'autres, mais reflète

une fois encore la haute morale de ceux qui, privés de pouvoir intervenir publiquement, veulent nous aider. Aidez-nous en tant qu'humanité.

Non, nous ne pensons pas que ces paragraphes vont changer les positions des détracteurs. Dans toute croyance, il y a une composante émotionnelle qui rend très délicate la gestion personnelle de tout changement dans le degré de conviction que cela implique. C'est un processus qui, en cas de diminution du degré de croyance, peut être très douloureux. Ceux qui ont jusqu'à présent cru en cette "fraude Eyaaloowa" en toute bonne foi seront confrontés à un processus douloureux s'ils commencent à concevoir, juste concevoir, son caractère frauduleux possible - ce qui pour nous est évident depuis le début. Une difficulté supplémentaire est que lorsque ces positions en faveur des faux récits sont publiques et notoires, un élément d'amour-propre, également de nature émotionnelle, fait irruption sur la scène comme un obstacle de plus pour accepter qu'une erreur a été faite.

Ces quelques lignes ne sont pas destinées à changer les croyances de qui que ce soit, mais elles introduisent des éléments de doute concernant certaines des déclarations qui, à notre connaissance, sans fondement, ont été utilisées pour discréditer **@oyagaaayuyisaa**. S'il vous plaît, avec toute l'affection, avec tout le respect que je vous dois, reconsidérez votre posture et vos croyances, cherchez un peu plus d'objectivité.